



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 97-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

29 июля 2015 года

Дело № А75-7096/2015

Резолютивная часть решения оглашена 29 июля 2015 года

Решение изготовлено в полном объеме 29 июля 2015 года

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Федорова А.Е., при ведении протокола заседания секретарём Ощепковой И.Л., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Прокуратуры Нижневартовского района (ОГРН 1028600516911, ИНН 8601010505, место нахождения: 628012, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д. 1 А) о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Нижневартовский топливный центр «Юнитал» (ОГРН 1028600956163, ИНН 8603102310, место нахождения: 628600, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Индустриальная, д. 66, копр. В) к административной ответственности, при участии представителей: от заявителя – Чуриков В.А. по доверенности от 09.01.2015 № 2, от ответчика – не явились,

у с т а н о в и л :

Прокуратура Нижневартовского района (далее – заявитель, прокуратура) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Нижневартовский топливный центр «Юнитал» (далее – ответчик, общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Ответчик в отзыве на заявление факт правонарушения признает, просит снизить размер штрафа до 20 000 руб.

Ответчик явку представителей в суд не обеспечил, направил посредством системы «Мой арбитр» ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей.

Представитель прокуратуры в предварительном судебном заседании поддержал заявленные требования.

Суд заслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, установил.

Как следует из материалов дела, Прокуратурой Нижневартовского района в соответствии с поручением прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 15.05.2015 №07-36-2015 (л.д. 9-12) проведена проверка исполнения законодательства, регулирующего вопросы хранения и реализации автомобильного топлива.

Проверкой установлено, что на АЗС «Юнитал», расположенной по адресу: Нижневартовский район, п. Излучинск, ул.Пионерная, д.11, допускаются нарушения требований Технического регламента Таможенного союза «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 826 (далее - Технический регламент, ТР ТС 013/2011, Технический регламент ТС.).

В соответствии с результатами испытаний отобранных образцов топлива, бензин неэтилированный марки Регуляр-92 (АИ-92-К5) (протокол испытательной лаборатории месторождения «Дружное» ТПП «Когалымнефтегаз» ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» №391 от 02.06.2015) выявлено значительное превышение концентрации серы (мг/кг) - при норме не более 10,0 фактические данные составили 27,0; а также при фактическом требовании об отсутствии в бензине экологическим классом К-5 объемной доли монометиланилина (N-метиланилина), выявлено фактическое присутствие в бензине 0,40% вещества, что является нарушением требований ст.4.1 Технического регламента.

Кроме того, при проведении выездной проверки установлены нарушения требований ст. 3 Технического регламента, а именно на АЗС «Юнитал» отсутствует информация об экологическом классе топлива, которая должна быть размещена в местах, доступных для потребителей, на топливно-раздаточном оборудовании, а также отражена в кассовых чеках.

По результатам проверки 04.06.2015 в отношении общества прокуратурой вынесено постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении (л.д. 6-8).

На основании части 1 статьи 23.1 КоАП РФ прокуратура обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении компании к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон № 184-ФЗ) технический регламент представляет собой документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или федеральным законом, или указом Президента Российской Федерации, или постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями

к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации).

Пунктом 1 статьи 46 Закона № 184-ФЗ предусмотрено, что со дня вступления в силу этого Закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей; обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

Так, Технический регламент Таможенного Союза 013/2011 «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту», утвержденный решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 826, разработан с целью установления на единой таможенной территории Таможенного союза обязательных для применения и исполнения требований к выпускаемым автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту, выпускаемым в обращение на единую таможенную территорию Таможенного союза.

Согласно пунктам 1.1 и 1.2. ТР ТС 013/2011 соответствующий технический регламент распространяется на выпускаемое в обращение и находящееся в обращении на единой таможенной территории Таможенного союза топливо.

ТР ТС 013/2011 устанавливает требования к топливу в целях обеспечения защиты жизни и здоровья человека, имущества, охраны окружающей среды, предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей относительно его назначения, безопасности и энергетической эффективности.

Требования к обращению топлива на рынке установлен статьей 3 ТР ТС 013/2011.

В силу пункта 3.1. ТР ТС 013/2011 допускается выпуск в обращение и обращение топлива, соответствие которого подтверждено требованиям согласно статье 6 Технического регламента ТС.

При реализации автомобильного бензина и дизельного топлива продавец в силу пункт 3.2. ТР ТС 013/2011 обязан предоставить потребителю информацию о наименовании и марке топлива, соответствии топлива требованиям Технического регламента ТС.

При розничной реализации автомобильного бензина и дизельного топлива информация о наименовании, марке топлива, в том числе об экологическом классе, должна быть размещена в местах, доступных для потребителей, на топливно-раздаточном оборудовании, а также отражена в кассовых чеках.

По требованию потребителя продавец обязан предъявить копию документа о качестве (паспорт) топлива.

Требования к обозначению марки автомобильного бензина и дизельного топлива приведены в приложении 1 (пункт 3.3 ТР ТС 013/2011)

Приложением 1 к ТР ТС 013/2011 установлено, что обозначение автомобильного бензина включает следующие группы знаков, расположенных в определенной последовательности через дефис:

- первая группа: буквы АН, обозначающие автомобильный бензин;
- вторая группа: цифровое обозначение октанового числа автомобильного бензина (80, 92, 93, 95, 96, 98 и др.), определенного исследовательским методом;
- третья группа: символы К2, К3, К4, К5, обозначающие экологический класс автомобильного бензина.

Статьей 4 Технического регламента определены требования безопасности.

В соответствии с пунктом 4.1 ТР ТС 013/2011 автомобильный бензин должен соответствовать требованиям, указанным в приложении 2 к Техническому регламенту ТС.

Так, указанным приложением характеристика автомобильного бензина экологического класса К-5 по количеству массовой доли серы установлено не более 10,0 мг/кг. Также для бензина указанного класса установлено требование об отсутствии в бензине объемной доли монометиланилина.

В соответствии с результатом проведенных испытаний отобранных образцов топлива (л.д. 27, 28) установлено не соответствие требованиям Технического регламента по массовой доле серы, а также объемная доля монометиланилина фактически присутствует в бензине. Информация об экологическом классе топлива, которая должна быть размещена в местах, доступных для потребителей, на топливно-раздаточном оборудовании, а также отражена в кассовых чеках.

Согласно части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные,

на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

Таким образом, материалами дела подтверждается, что в действиях общества имелось событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, выразившееся в невыполнении требований Технического регламента.

В силу статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина общества в совершении вменяемого административного правонарушения, выразилась в том, что, он, осуществляя свою деятельность, имел возможность, и был обязан соблюдать нормы действующего законодательства по обеспечению соответствия качества продукции установленным требованиям.

Незнание требований действующего законодательства или не исполнение требований действующего законодательства лицом, которому поручено исполнение соблюдения установленных требований, не освобождает лицо от административной ответственности. Доказательств невозможности соблюдения обществом требований действующего законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Общество факт совершения административного правонарушения не оспаривает, просит снизить размер штрафа до 20 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах,

установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Из статьи 2.9 КоАП РФ, рассматриваемой с учетом смысла, придаваемого ей сложившейся правоприменительной практикой, следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного суды должны исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения; малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункт 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Статьей 2.9 КоАП РФ установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Оценив представленные доказательства, суд не находит оснований для квалификации допущенного обществом правонарушения в качестве малозначительного.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении № 4-П от 25.02.2014, федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. Вводя для юридических лиц

административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Между тем в условиях, когда нижняя граница административных штрафов для юридических лиц за совершение административных правонарушений составляет как минимум сто тысяч рублей обеспечение индивидуального, учитывающего характер административного правонарушения, обстановку его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя - подхода к наложению административного штрафа становится крайне затруднительным, а в некоторых случаях и просто невозможным.

В этой связи Конституционный Суд Российской Федерации указал, что впредь до внесения в КоАП РФ надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьей 19.7.3 КоАП РФ, а равно за совершение других административных правонарушений, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен на основе требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, если наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

Федеральным законом от 31.12.2014 № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» введены изменения, согласно которому статья 4.1 КоАП РФ дополнена частями 3.2, 3.3.

В соответствии с частью 3.2. статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением

привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрена возможность назначения наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, но не менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей.

В данном случае, учитывая, что минимальный размер санкции, предусмотренный частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, составляет 100 000 рублей, то размер штрафа не может составлять менее половины минимального размера, т.е. 50 000 рублей.

На основании изложенного, учитывая отсутствие ущерба государству, интересам граждан, отсутствие неблагоприятных последствий, своевременного устранения нарушений, суд полагает возможным применить положения статьи 4.1 КоАП РФ назначить обществу административный штраф в размере 50 000 рублей, поскольку считает определение указанного размера штрафа обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

В соответствии с главой 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не оплачивается.

Руководствуясь статьями 67, 68, 71, 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Юнитал» (ОГРН 1028600956163, ИНН 8603102310, место нахождения: 628600, Ханты-Мансийский

автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Индустриальная, д. 66, копр. В) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив ему наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Административный штраф подлежит перечислению по следующим платёжным реквизитам: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Прокуратура Ханты-Мансийского автономного округа – Югры), лицевой счет 04871343490, ИНН 8601010505, КПП 860101001, БИК 047162000, расчетный счет 40101810900000010001 в РКЦ Ханты-Мансийск, КБК 41511690010016000140, ОКТМО 71871000.

Квитанция об уплате должна быть представлена в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры не позднее 60 дней со дня вступления настоящего решения в законную силу. Неуплата административного штрафа в указанный срок влечет привлечение к ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение десяти дней после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

А.Е. Федоров