

Куда: Нижегородский областной суд  
Адрес: 603951, г. Нижний Новгород,  
ул. Студенческая, д. 23  
Телефон: (831) 421-89-99  
E-mail: oblsud.nnov@sudrf.ru

Копия: Нижегородский районный суд г. Нижний  
Новгород  
603950, г. Нижний Новгород, ул. Большая  
Покровская, д. 17  
Тел.: (831) 422-34-67  
E-mail: nizegorodsky.nnov@sudrf.ru

Истец: Манжиевский Сергиуш Геннадьевич,  
ИНН 720200103260 от 25.05.2008г.,  
паспорт серия 72 № 001698779,  
гражданин РФ, паспорт: 4519 405178  
выдан ГУ МВД по г. Москве 24.09.2019г.,  
зарегистрированный по адресу: 625023,  
Тюменская область, г. Тюмень, ул.  
Харьковская, д. 83, кв. 600  
проживающий по адресу: 108814, г.  
Москва, пос. Коммунарка, ул.  
Фитарёвская, 17, кв. 1,  
Тел.: +7(919) 997-09-63,  
E-mail: [smanzievskij@gmail.com](mailto:smanzievskij@gmail.com)  
**Адрес для отправки корреспонденции по  
данному заявлению: 123104, Москва,  
номер абонентского ящика №120**

Ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНАЯ  
ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ФОРТ"  
(ООО «ЧОО «ФОРТ»)),  
ИНН 5260267630, КПП 526001001, ОГРН  
1095260013815,  
Юридический адрес: 603093,  
Нижегородская обл, г. Нижний Новгород,  
ул. Родионова, д. 194-а, эт/кабинет 2/24,  
Тел.: 8(495) 642-73-88; моб.: +7 (910) 417-  
63-08

Соответчик: Гритцнер Герхард (ИНН 773802083385),  
генеральный директор ООО "ШТРАБАГ  
ИНФРАСТРУКТУРА ДЕВЕЛОПМЕНТ"  
(ИНН/КПП 7716540338/770701001),  
Адрес: 107031, Москва, ул. Петровка, д. 27,  
эт. 2, пом I, ком. 71,  
Тел.: 8(495) 694-59-71; 8(495) 694-15-30

Сумма иска: На 22.12.2022г. - 193 069 (Сто девяносто  
три тысячи шестьдесят девять) рублей на  
м26.06.2023г.

От 26.06.2023г.

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА  
на Решение Нижегородского районного суда Новгородской области**

**по делу №2-2505/2023~ М-9932/2022**

Мною, Манжиевским Сергиушем Геннадьевичем 26.12.2022г. посредством системы ГАС «Правосудие» в Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода было подано исковое заявление к ООО «ЧОО «ФОРТ», Генеральному директору ООО "Штрабаг Инфраструктура Девелопмент" Гритцнер Герхарду об установлении факта трудовых отношений, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

11.04.2023г. Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода в составе судьи Лебедев Дмитрий Николаевич, вынес решение по делу с формулировкой: «ОТКАЗАНО в удовлетворении иска (заявлении, жалобы)».

С Решением Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 11.04.2023г.: «ОТКАЗАНО в удовлетворении иска (заявлении, жалобы)» я категорически не согласен, считаю постановленные судебные акты не законными.

21.06.2023г., как следует из информации опубликованной на сайте ГАС «Правосудие», было наконец-то опубликовано «Изготовленное 14.04.2023г. мотивированное решение в окончательной форме».

В соответствии со ст.199 ГПК РФ, составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела.

Вступивший в силу 01 июля 2010 года Федеральный закон (ФЗ-262) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» предусматривает, что на интернет-сайтах судов должны размещаться полные тексты всех решений и приговоров, а также сведения об их обжаловании и о его результатах. Закон специально указывает, что тексты приговоров размещаются после их вступления в силу, а тексты иных судебных актов — после их принятия.

Не ставя под сомнение право судьи Нижегородского районного суда Новгородской области Лебедева Дмитрия Николаевича на вынесение решения в соответствии с действующим в РФ законодательством, отмечу, что в соответствии со ст. 195 ГПК РФ, 1. Решение суда должно быть законным и обоснованным. 2. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Рассмотрение дела судьёй Нижегородского районного суда Новгородской области Лебедевым Дмитрием Николаевичем по моему исковому заявлению от 26.12.2022г. осуществлялось, судя по данным с портала ГАС Правосудие, в четыре судебных заседания, а именно:

16.02.2023 - Предварительное судебное заседание;

14.03.2023 - Судебное заседание. Рассмотрение дела начато с начала. Основание: (!) Вступлении в процесс третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора;

11.04.2023 15:00 Судебное заседание. Вынесено решение по делу. Основание: ОТКАЗАНО в удовлетворении иска (заявлении, жалобы).

14.04.2023 10:58 Изготовлено мотивированное решение в окончательной форме.

По данным портала ГАС Правосудие моё исковое заявление от 24.12.2023г.:

26.12.2022 07:56:00 Зарегистрировано

26.12.2022 07:56:03 Передано на рассмотрение судьё  
08.04.2023 19:47:51 Принято к производству  
2505(Подписано УКЭП)

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (ред. от 24.11.2015) "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации"7. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения установленных статьей 154 ГПК РФ сроков рассмотрения трудовых дел. При этом следует иметь в виду, что дела о восстановлении на работе должны быть рассмотрены судом **до истечения месяца**, а дела по другим трудовым спорам - **до истечения двух месяцев** со дня поступления заявления в суд. В указанные сроки включается в том числе и время, необходимое для подготовки дела к судебному разбирательству (глава 14 ГПК РФ).

Согласно "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023)2. **Дела о восстановлении на работе**, взыскании алиментов, сносе самовольных построек или об их приведении в соответствие с предельными параметрами разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам объектов капитального строительства, установленными федеральными законами, об оспаривании решений государственных органов или органов местного самоуправления о сносе самовольных построек или об их приведении в соответствие с предельными параметрами разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам объектов капитального строительства, установленными федеральными законами, оспаривании решений органов государственной власти или органов местного самоуправления о прекращении вещных прав на земельные участки (права пожизненного наследуемого владения, права постоянного (бессрочного) пользования) в связи с неисполнением обязанностей по сносу самовольной постройки или ее приведению в соответствие с указанными параметрами и требованиями, об изъятии земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения **рассматриваются и разрешаются до истечения месяца**.

Т.е. судьёй Нижегородского районного суда Новгородской области Лебедевым Дмитрием Николаевичем изначально были нарушены процессуальные сроки рассмотрения моего искового заявления от 24.12.2022г. об нарушении мои трудовых прав.

17.03.2023г. мною посредством системы ГАС Правосудие было подано Заявление «О предоставлении доступа к гражданскому делу, зарегистрированному под № 52RS0005-504-23-0000032 от 17.03.2023 в 15:21.

И 17.03.2023г., ввиду отсутствие информации по ходу рассмотрения моего искового заявления от 24.12.2022г., мною было подано вторичное исковое заявление к ООО «ЧОО «ФОРТ», Генеральному директору ООО "Штрабаг Инфраструктура Девелопмент" Гритцнер Герхарду об установлении факта трудовых отношений, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда

Судья Нижегородского районного суда Новгородской области Лебедев Дмитрий Николаевич, как говорится в русской пословице, ищет соринки в чужих глазах, не замечая в своих – бревно!

Как говорится в Библии: "Имеющий уши - да услышит, имеющий глаза - да увидит, имеющий разум - да осознает".

Так, в абзацах 8,9,10 на стр. 7 Решения Нижегородского суда по делу №2-2505/2023~М-9932/2022 от 14.04.2023г. утверждается:

«Как следует из материалов дела и пояснений представителя ООО ЧОО «Форт» в отзыве на исковое заявление, приказом о прекращении (расторжении) трудового договора с работником от 16.08.2022 года, трудовой договор с Манжиевским С.Г. был расторгнут по инициативе работника в соответствии с п.3 ч.1 ст.77 ТК РФ.

При этом, как следует из пояснений представителя ООО ЧОО «Форт» в отзыве на исковое заявление, трудовой договор был расторгнут в связи с тем, что у истца отсутствовало удостоверение частного охранника, которое истец обещал получить при трудоустройстве на работу.

Каких-либо доказательств, опровергающих данные доводы истцом суду не представлено, доказательства наличия у истца удостоверения частного охранника в материалах дела отсутствуют.» Конец цитаты.

Довод, приведённый представителем ООО ЧОО «Форт» в отзыве на исковое заявление о том, что «трудовой договор с Манжиевским С.Г. был **расторгнут по инициативе работника** в соответствии с п.3 ч.1 ст.77 ТК РФ» - **недоостоверен**, точнее лжив, т.к. с приказом я ознакомлен не был и не расписывался в нём.

Что касается «пояснений представителя ООО ЧОО «Форт» в отзыве на исковое заявление, трудовой договор был **расторгнут** в связи с тем, что у истца **отсутствовало удостоверение частного охранника**, которое истец обещал получить при трудоустройстве на работу» - они **смехотворны**, т.к. у большинства сотрудников ООО «ЧОО «Форт», работающих на объекте «Венский дом» удостоверение частного охранника отсутствует, но это не мешает им трудиться годами в должности охранников.

С целью доказательства данного факта, мною сделан запрос в соответствующий Отдел РосГвардии, осуществляющий контроль за деятельностью частных охранных организаций, на предмет проверки наличия (отсутствия) удостоверений частных охранников у господ Семёнова Михаила Васильевича, Шокина Андрея, Щеголькова Александра.

В абзацах 3,4,5,6,7,8,9 на стр. 8 Решения Нижегородского суда по делу №2-2505/2023~М-9932/2022 от 14.04.2023г., суд, исследуя представленные мною факты (доказательства) наличия трудовых отношений в период 17.08.2022г. по настоящее время, констатирует: «Что касается требований истца об установлении факта трудовых отношений с ООО ЧОО «Форт» в период с 26.07.2021 года по 27.07.2021 года и в период с 17.08.2022 года по настоящее время, суд исходит из следующего.

Юридически значимыми и подлежащими установлению с учетом исковых требований Манжиевского С.Г. и регулирующих спорные отношения норм материального права являются следующие обстоятельства: было ли достигнуто соглашение между Манжиевским С.Г. и ООО ЧОО «Форт» или его уполномоченным лицом о личном выполнении Манжиевским С.Г. работы в должности охранника; был ли допущен Манжиевский С.Г. к выполнению этой работы ООО ЧОО «Форт» или его уполномоченным лицом; выполнял ли Манжиевский С.Г. работу в интересах, под контролем и управлением работодателя ООО ЧОО «Форт» в спорный период; подчинялся

ли Манжиевский С.Г. действующим у работодателя правилам внутреннего трудового распорядка; выплачивалась ли ему заработная плата.

В подтверждение факта допуска к осуществлению работы истец предоставил переписку из мессенджера и графики работ за июль- ноябрь 2022 года.

При этом представленная переписка сведений о том, что истец действовал от имени и в интересах ответчика ООО ЧОО «Форт», не содержит. Представленные копии графиков работы подписаны сотрудником ООО «Штрабат ИД», а не ООО ЧОО «Форт».

Доказательств того, что между истцом и ответчиком была достигнута договоренность о заключении трудового договора в указанный период времени, графике работы и отдыха, наличии еженедельных выходных дней и ежегодного отпуска суду не представлено, а судом не добыто.

Сведений о том, что истец в установленном порядке был допущен именно к выполнению трудовых обязанностей в качестве работника ООО ЧОО «Форт», подчинялся правилам трудового распорядка, каждый день в течение указанного периода рабочего времени, выполнял трудовые функции, также не имеется.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца об установлении факта трудовых отношений с ООО ЧОО «Форт» в период с 26.07.2021 года по 27.07.2021 года и в период с 17.08.2022 года по настоящее время.» Конец цитаты.

Не примену сослаться на нормативный акт, цитируемый судом в абзаце седьмом на стр. 4 Решения Нижегородского суда по делу №2-2505/2023~М-9932/2022 от 14.04.2023г. «Неустрашимые сомнения при рассмотрении судом споров о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями толкуются в пользу наличия трудовых отношений.» Конец цитаты.

Судья Лебедев Д.Н. и прокурор Беляева Е.В. в своих сомнениях по поводу моей переписки ватцап с инспектором ООО «ЧОО «ФОРТ» Кузнецовым Александром Валентиновичем – на 5л.; а также с начальником охраны ООО «Штрабаг ИД» Емелиным Д.В. - на 2л., табелей учёта рабочего времени за август 2022г. – ноябрь 2022г., истолковали в пользу отсутствия трудовых отношений. Ну да Б-г им судья!

**Судья Лебедев Д.Н., как, впрочем, и прокурор Беляева Е.В.,** которая в судебном заседании дала заключение о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению, **невнимательно**, вероятно из-за чрезмерной нагрузки, ознакомились с моим иском заявлением, либо это результат **некомпетентности**, либо это, страшно подумать, свидетельство **корыстной заинтересованности** вышеобозначенных должностных лиц!

И да, **Определение об устранении описки** (загружено 21.06.2023 11:44) на сайте ГАС Правосудие, в котором констатируется что, «в решение суда допущена описка, а именно не верно указана дата вынесения решения, указано «11 августа 2023 года» вместо «11 апреля 2023 года»», **демонстрирует** явную **небрежность судьи Лебедева Д.Н.** к составлению важных судебных документов!

В одиннадцатом абзаце на стр. 7 Решения Нижегородского суда по делу №2-2505/2023~М-9932/2022 от 14.04.2023г., суд констатирует: «Факт выплаты заработной платы по указанным расчетным листа подтверждается и представленными истцом Сведениям о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица.» Конец цитаты.

В четвертой строк второго абзаца третьей страницы моего искового заявления к ООО ЧОО «Форт», чёрным по белому написано:

**«- из справки Пенсионного Фонда РФ о начислении суммы выплат в пользу застрахованного лица видно, что за III квартал 2022г. сумма начислений составила 26 515,45 (Двадцать шесть тысяч пятьсот пятнадцать рублей сорок пять копеек), а Работодателем совершившим начисления числится ООО «ЧОО «ФОРТ»;**

**И в приложении под номером 24 имеется Справка о пенсионных начислениях – на бл.;**

**И здесь уже на ошибку бухгалтера в начислении пенсионных отчислений в течении трёх месяцев не списать. Ведь отчисления эти делаются из заработной платы работника! Справка о пенсионных начислениях – это «железное» доказательство моей работы в ООО «ЧОО «ФОРТ»!**

Из Приложение № 1 от 20.12.2022г. (порядковый № 20 в перечне приложений) к Исковому заявлению к ООО «ФОРТ» «Об установлении факта трудовых отношений, обязанности восстановить на рабочем месте, выплате заработной платы за время вынужденного прогула, оплате больничных листов, компенсации морального вреда» следует, что моя заработная плата в ООО «ЧОО «ФОРТ» в период с 26.07.2022 г. по 22.11.2022 г. составила 123 900 (Сто двадцать три тысячи девятьсот) рублей. Пенсионные отчисления в размере 26 515,45 составляют 21,4 % от 123 900 - моего заработка в ООО «ЧОО «ФОРТ» в период с 26.07.2022г. по 22.11.2022г., что соответствует ставке отчисления в пенсионный фонд с заработной платы работников.

В заключении, полагаю необходимо особо выделить абзац 7 стр. 8 Решения Нижегородского суда по делу №2-2505/2023~М-9932/2022 от 14.04.2023г.: «Доказательств того, что между истцом и ответчиком была достигнута договоренность о заключении трудового договора в указанный период времени, графике и отдыха, наличии еженедельных выходных дней и ежегодного отпуска суду не представлено, а судом не добыто.» Конец цитаты. Вот это признание в конце - «... **судом не добыто**» указывает на явное отсутствие у судьи Лебедева Д.Н. стремления к установлению истины по рассматриваемому делу, т.к. с его стороны не только не было попыток добыть какие-либо сведения, подтверждающие наличие моих трудовых отношений с ответчиком, но, и продемонстрировано игнорирование тех явных доказательств (справка о пенсионных начислениях), что были представлены мною в исковом заявлении.

В связи с вышеизложенным, в соответствии с действующим в РФ законодательством, настаиваю на рассмотрение апелляционной жалобы на Решение Нижегородского районного суда Новгородской области по делу №2-2505/2023~ М-9932/2022 в Новгородском областном суде!

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 320 - 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, требую:

1. Решение Нижегородского районного суда Новгородской области по делу №2-2505/2023~ М-9932/2022 от "14"апреля 2023г. об ОТКАЗЕ в удовлетворении моего иска к ООО «ЧОО «ФОРТ» «Об установлении факта трудовых отношений, обязанности восстановить на рабочем месте, выплате заработной платы за время вынужденного прогула, оплате больничных листов, компенсации морального вреда» отменить полностью и отправить на новое судебное рассмотрение в Нижегородский районный суд, но в ином составе суда.

При этом прилагаю:

1. Копия Решение Нижегородского районного суда Новгородской области по делу №2-2505/2023~ М-9932/2022 изготовленное в окончательной форме

- 14.04.2022 года и опубликованное на сайте ГАС Правосудие 21.06.2023г. – на 9л.;
2. Справка о пенсионных начислениях Манжиевскому С.Г. – на бл.;
  3. Скрин с сайта ГАС Правосудие, страница Документы по делу № 2-2505 от 26.06.2023 на 1л.;
  4. Скрин Квитанция отправки АЖ ЧОО ФОРТ от 26.06.2023г. - на 1л.;
  5. Скрин Опись отправки АЖ ЧОО ФОРТ от 26.06.2023г. – на 1л.;
  6. Скрин Квитанция отправки АЖ ООО Штрабаг ИД от 26.06.2023г. на 1л.;
  7. Скрин Опись отправки АЖ ООО Штрабаг ИД от 26.06.2023г. на 1л.

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 333.36 НК РФ, п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации») Иски работников о взыскании зарплаты и иным требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений освобождаются от уплаты госпошлины.

Освобождение от уплаты госпошлины применяется также и при подаче работниками апелляционных и кассационных жалоб на судебные решения по трудовым спорам (см. определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 1636-О-О).

**Корреспонденцию по данному заявлению следует направлять по адресу:  
123104, Москва, номер абонентского ящика 120, а копию, в интересах  
Ответчика, следует направить по адресу электронной почты:  
smanzievskij@gmail.com.**

Дата: 26.06.2023г.

Подпись:



Истец

С.Г. Манжиевский