

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-615/19

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Нижний Новгород

14 марта 2019 года

Ленинский районный суд г. Нижнего Новгорода в составе председательствующего судьи Васенькиной Е.В., при секретаре Частухиной И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Махаловой А.В. к Зеленцову И.В. о привлечении к субсидиарной ответственности,

у с т а н о в и л:

Махалова А.В. обратилась в суд с иском к Зеленцову И.В. о привлечении к субсидиарной ответственности, указывая, что осуществляла трудовую деятельность в ООО «Системное мышление» в период с ДД.ММ.ГГГГ в должности офис-менеджера. Трудовой договор не заключался. Директором и единственным учредителем ООО «Системное мышление» являлся Зеленцов И.В.. За период работы с ДД.ММ.ГГГГ у ответчика перед истцом образовалась задолженность по выплате заработной платы.

Согласно решению Ленинского районного суда г. Н. Новгород от ДД.ММ.ГГГГ. установлен факт трудовых отношений, на ООО «Системное мышление» возложена обязанность внести запись в трудовую книжку, с общества взыскана заработная плата, компенсация морального вреда в общей сумме 67 500,00 (шестьдесят семь тысяч пятьсот) рублей. Данное решение в апелляционном порядке не обжаловано и ДД.ММ.ГГГГ вступило в законную силу.

Специализированным отделом по особым исполнительным производствам в Ленинском районе судебных приставов ДД.ММ.ГГГГ возбуждено исполнительное производство № (исполнительный лист №).

В ответе № от ДД.ММ.ГГГГ. специализированного отдела по ОИП судебных приставов на обращение о бездействии судебных приставов-исполнителей в течение 2 лет, истец узнала, что с ДД.ММ.ГГГГ года и по настоящее время предприятие значилось в незавершенном процессе реорганизации в форме присоединения к другому юридическому лицу - ООО Кудвин, начало процедуры реорганизации приходится на ДД.ММ.ГГГГ., то есть после вынесенного решения суда.

ДД.ММ.ГГГГ. в ЕГРРЮЛ внесена запись об исключении ООО «Системное мышление». Основанием прекращения деятельности юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ - п. 2 ст. 21.1 ФЗ от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», согласно которому юридическое лицо, которое в течение 12-ти месяцев, предшествующих моменту при регистрирующим органом соответствующего решения, не представило документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, не осуществляло операции хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее - недействующее лицо).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ единственным учредителем ООО «Системное мышление» являлся Зеленцов И.В.

Директором Зеленцов И.В. являлся в период: с ДД.ММ.ГГГГ. Так же он являлся главным бухгалтером, заработную плату все работники получали из его рук, о чем свидетельствуют приказы № о вступлении в должность директора ООО «Системное мышление» от ДД.ММ.ГГГГ и № о назначении на должность главного бухгалтера ООО «Системное мышление» от ДД.ММ.ГГГГ. С ДД.ММ.ГГГГ директором ООО «Системного мышления» являлся Макаров Д.М.

Исходя из счетов № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 104000,00 (сто четыре тысячи рублей), № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 12000,00 (двенадцать тысяч рублей), № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 10000,00 (десять тысяч рублей), № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 146084,00 (сто сорок шесть тысяч восемьдесят четыре рубля), № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 5000,00 (пять тысяч рублей), № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 6500,00 (шесть тысяч пятьсот рублей), № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 60000,0 (шестьдесят тысяч рублей) на оплату услуг клиентами, видно, что денежные средства на счет ООО «Системное мышление» после увольнения истца (и по договоренности с Зеленцовым И.В. о погашении долга после увольнения истца поступали).

Таким образом, у ответчика имелась реальная возможность выполнения решения суда и погашения задолженности по выплате заработной платы во время работы истца в его фирме, увольнения, судебного заседания, после решения суда и возбуждении исполнительного производства судебными приставами-исполнителями. Из постановления об окончании исполнительного производства от ДД.ММ.ГГГГ видно, что на тот момент не установлено движение денежных средств по счетам и имущества организации. То есть, этого момента руководство фирмы-должника обязано была запустить процедуру банкротства за неимением средств для взыскания судебного долга в пользу истца.

В ДД.ММ.ГГГГ года истец вновь обратилась в Ленинский районный суд г. Нижнего Новгорода, указав в исковых требованиях возложить обязанность по выплате судебного долга на директора-учредителя Зеленцова И.В., т.к. взыскание с его фирмы «Системное мышление» было невозможно из-за его действий в качестве реорганизации ООО и смены директора. Решением суда от ДД.ММ.ГГГГ. в иске истцу было отказано. С этого момента истцу стало известно о субсидиарной ответственности участников ООО, одновременно с этим были внесены поправки в закон по ст. 53.1 ГК РФ и ст. 3 ФЗ «Об ООО».

Из ответа № УФНС по Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ. следует, что в ЕГРЮЛ в отношении Общества ДД.ММ.ГГГГ года внесена запись о недостоверности данных о директоре Макарове Д.М. Из чего следует, что он не является фактически и юридически директором фирмы-должника ООО «Системное мышление», так же, становится понятно, что единственным ответчиком может являться только владелец фирмы, бывший директор и единственный учредитель Зеленцов И.В..

Более того, стало известно по информации из интернет-ресурсов, что бизнесмен Макаров Д.М. (ИНН №) является директором порядка 60 организаций. Большая часть которых ликвидирована, остальная часть находится в незавершенной стадии реорганизации, как случилось с фирмой-должником. Так же в этом же письме из УФНС сказано, что Макаров Д.М. является руководителем в 14 юридических лицах.

ДД.ММ.ГГГГ. истцом направлены требования к Зеленцову И.В. и Макарову Д.М. о добровольном погашении долга. Согласно заказному уведомлению о вручении и почтовому отслеживанию письмо с требованием погашения долга Зеленцовым И.В. получено ДД.ММ.ГГГГ. Согласно почтовому отслеживанию письмо с требуем погашения долга Макаровым Д.М. так и не получено.

До настоящего времени долг по заработной плате не погашен.

Считает, что руководитель организации-должника Зеленцов И.В. умышленно действовал недобросовестно и неразумно.

Просит суд с учетом ст. 39 ГПК РФ

- Привлечь учредителя ООО «Системное мышление» Зеленцова И.В. к субсидиарной ответственности.

- Взыскать с Зеленцова И.В. в пользу истца в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ликвидируемого должника ООО «Системное мышление» присужденную, но невыплаченную по решению Ленинского районного суда г. Н. Новгород от ДД.ММ.ГГГГ.,

задолженность по заработной плате, компенсации морального вреда, судебным расход и расходам по оплате услуг представителя в размере 67500,00 (шестьдесят семь тысяч пятьсот рублей 00 копеек).

- Взыскать с Зеленцова И.В. денежные средства в счет возмещения трёхлетнего морального вреда в размере 30000,000 (тридцать тысяч рублей 00 копеек).

- Взыскать с Зеленцова И.В. расходы по оплате услуг представителя в размере 15000,00 (пятнадцать тысяч рублей 00 копеек) по договору № от ДД.ММ.ГГГГ..

- Взыскать с Зеленцова И.В. затраты на судебные, почтовые и транспортные расходы, в общем размере 5000,00 (Пять тысяч рублей 00 копеек).

- Взыскать с Зеленцова И.В. оплаченную госпошину в сумме 300 руб. и 2375 руб.

В судебном заседании истец Махалова А.В. и представитель истца Федоров А.А., допущенный к участию в деле по устному ходатайству истца, исковые требования поддержали в полном объеме. Суду пояснили, что решение Ленинского районного суда г. Н.Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ. о взыскании с ООО «Системное мышление» в пользу истца денежных средств по настоящее время не исполнено.

Ответчик Зеленцов И.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика Лазаренко А.А., действующий по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ. (л.д.126), с иском не согласился, в материалы дела представил отзыв на исковое заявление (л.д.124). Не отрицал, что имеется заочное решение, которым в пользу истца была взыскана сумма в 67 500 руб., но ответчиком в том деле выступало ООО «Системное мышление». Исполнительное производство в отношении ООО «Системное мышление» было закрыто в ДД.ММ.ГГГГ. Денежные средства поступали на расчётный счёт ООО «Системное мышление» в ООО «АльфаБанк», но последний платёж был в ДД.ММ.ГГГГ. Ни учредитель, ни директор данной организации не знали о наличии задолженности перед истцом, так как решение было заочным, и это решение не могли исполнить. Считает, что не имеется правовых оснований для удовлетворения иска.

Выслушав истца, представителя истца, представителя ответчика, свидетеля Сорокин М.А., показавшего, что вместе с истцом он работал в ООО «Системное мышление» с ДД.ММ.ГГГГ, руководителем был Зеленцов И.В., который так же не выплатил ему полностью заработную плату в ДД.ММ.ГГГГ в суд он по этому поводу не обращался, знает, что истца были проблемы с выплатой заработной платы, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК Российской Федерации) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 1 ст. 1064 ГК Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 2 ст. 56 ГК Российской Федерации учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом или другим законом.

В соответствии с п. 3 ст. 308 ГК Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Согласно п. 1 ст. 53.1 ГК Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (п. 3 ст. 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Статьей 419 ГК Российской Федерации предусмотрено, что обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.).

С 28.06.2017 вступили в силу отдельные положения Федерального закона от 28.12.2016 N 488-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", в частности и п. 1 ст. 1 данного Закона, предусматривающий возможность привлечения к субсидиарной ответственности лица, уполномоченного выступать от имени общества с ограниченной ответственностью, членов коллегиальных органов общества с ограниченной ответственностью и лиц, определяющих действия общества с ограниченной ответственностью.

Как указано в п. 3.1 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства.

В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в п. 1 - 3 ст. 53.1 ГК Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Пунктами 1, 2 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" предусмотрено, что юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее - недействующее юридическое лицо). Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом. При наличии одновременно всех указанных в п. 1 настоящей статьи признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц (далее - решение о предстоящем исключении). Решение о предстоящем исключении не принимается при наличии у регистрирующего органа сведений, предусмотренных пп. "и" п. 1 ст. 5 настоящего Федерального закона.

Судом установлено, что вступившим в законную силу заочным решением Ленинского районного суда г. Н.Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ. удовлетворены иски Соколовой А.В. к ООО «Системное мышление» о взыскании заработной платы в сумме 46 000 руб., компенсации морального вреда в размере 5000 руб., судебные расходы в сумме 1500 руб. и расходы на оплату услуг представителя в сумме 15000 руб., решение вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ

Соколова А.В. вступила в брак ДД.ММ.ГГГГ. с Махаловым Д.А., после заключения брака ей присвоена фамилия Махалова (л.д.12).

Службой судебных приставов ДД.ММ.ГГГГ. возбуждено исполнительное производство, но было окончено в связи с невозможностью взыскания долга, исполнительный лист возвращен взыскателю. До настоящего времени решение суда не исполнено.

Судом установлено, что ООО «Системное мышление» прекратило свою деятельность ДД.ММ.ГГГГ. в связи с исключением из ЕГРЮЛ по решению налогового органа по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 21.1. Федерального закона от 08.08.2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", согласно которому юридическое лицо, которое в течение 12-ти месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах, не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность.

Истец свои исковые требования обосновывает тем, что Зеленцов И.В., как единоличный исполнительный орган и учредитель юридического лица ООО «Системное мышление», умышленно действовал недобросовестно и неразумно, у него имелась реальная возможность погасить ее долг по заработной плате.

Из материалов дела следует, что ответчик Зеленцов И.В. являлся учредителем ООО «Системное мышление» и директором ООО «Системное мышление» в период с ДД.ММ.ГГГГ., так же он являлся бухгалтером фирмы.

С ДД.ММ.ГГГГ. директором фирмы являлся Макаров Д.М.

Как следует из выписки ЕГРЮЛ ООО «Системное мышление» сведения о Макарове Д.М. недостоверны (результаты проверки достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице).

Как следует из расширенной выписки о движении денежных средств по расчетному № АО «Альфа-Банк» денежные средства на счет ООО «Системное мышление» после увольнения истца поступали.

В соответствии со ст. 20 Трудового кодекса РФ, по вытекающим из трудовых отношений обязательствам работодателя - юридического лица субсидиарную ответственность несут собственник имущества, учредитель (участник) юридического лица в случаях, в которых федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации установлена субсидиарная ответственность собственника имущества, учредителя (участника) по обязательствам юридического лица.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 21.1 Федерального закона от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность. Такое юридическое лицо может быть исключено из Единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

В соответствии со статьей 419 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.).

Таким образом, вина Зеленцова И.В. как участника ООО «Системное мышление» в не представлении сведений в налоговый орган документов отчетности установлена, заочное решение Ленинского районного суда г. Н.Новгорода от ДД.ММ.ГГГГ. им не исполнено, ООО «Системное мышление» ликвидировано как недействующее юридическое лицо, из чего следует, что решение суда о взыскании в пользу Махаловой А.В. заработной платы, компенсации морального

вреда не исполнено по его вине, то есть имело место уклонение от надлежащего исполнения обязательства по исполнению заочного решения, в связи с чем Махалова А.В. имеет право на взыскание с Зеленцова И.В. денежной суммы в размере 67500 руб. в порядке субсидиарной ответственности.

Суд так же учитывает, что в период исполнения Зеленцовым И.В. полномочий руководителя общества в абзаце втором п. 3 ст. 56 ГК РФ и п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве содержалась норма о субсидиарной ответственности контролирующей организацию - должника лиц, в ситуации, когда их действия стали необходимой причиной банкротства (в настоящее время аналогичное правило закреплено в п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве).

Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

Доказательств, соответствующих главе 6 ГПК РФ и бесспорно подтверждающих, что наличествуют основания освобождения ответчика от субсидиарной ответственности, суду не представлено и материалы дела не содержат.

В иске о взыскании компенсации морального вреда суд отказывает, указывая на то, что это требование к ответчику на законе не основано, с основного должника такая сумма истцом не взыскивалась, а потому такое требование не может быть заявлено к учредителю в порядке субсидиарной ответственности.

Истцом заявлены также требования о взыскании судебных расходов - оплата госпошлины при подаче иска в суд, затраты на почтовые и транспортные расходы в сумме 5000 руб. и оплата юридических услуг в размере 15 000 руб.

Согласно ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Из исследованных судом квитанций следует, что истцом оплачена госпошлина в сумме 2675 руб.

Данное требование основано на Законе, подтверждено письменными доказательствами и подлежит удовлетворению путем взыскания с ответчика.

Из кассового чека от ДД.ММ.ГГГГ., представленного в материалы дела, усматривается, что истец оплатила расходы по ксерокопированию документов для представления в суд в размере 136 руб., данная сумма подлежит взысканию в пользу истца с ответчика. Иных платежных документов в оригинале суду не представлено.

Согласно ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, ... суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из договора на оказание юридических услуг № от ДД.ММ.ГГГГ. (л.д.68-70) следует, что вознаграждение представителя Федорова А.А. за юридическую помощь, оказанную в соответствии с данным договором составляет 15 000 руб.

Учитывая категорию данного дела, объем представленных суду доказательств, объем оказанной юридической помощи а также требования разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать оплату услуг представителя в размере 5000 руб. с ответчика.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст.12,56,194,198, ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Зеленцова И.В. в пользу Махаловой А.В. в порядке субсидиарной ответственности денежные средства в размере 67500 руб., судебные расходы: 2675 руб. - оплаченная госпошлина, 136 руб. - расходы на ксерокопирование и расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 руб.

В удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через Ленинский районный суд г.Н.Новгорода в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Е.В. Васенькина